

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE, IN LEGGE, DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 05/BIOS-06, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIOS-06/A, GIA' BIO/09, PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA S.R.L., CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA (LM-61), INDETTA CON D.R. N. 187 DEL 23 Aprile 2024, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA N. 33 DEL 23 APRILE 2024.

VERBALE N. 4

(Discussione orale dei candidati, attribuzione dei punteggi dei Commissari e definizione graduatoria finale)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure track (RTT), ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, di conversione, del Decreto Legge 30 aprile 2022, n. 36, per il gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-06, settore scientifico-disciplinare BIOS-06/A, già BIO/09, presso il Dipartimento di Scienze Umane e Promozione della Qualità della Vita, composta da:

- Prof. Fabrizio Vecchio, Associato presso il Dipartimento e-Campus dell'Università Telematica e-Campus;
- Prof.ssa Giovanna D'Arcangelo, Associato presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università di Roma Tor Vergata;
- Prof. Andrea Marcantoni, Associato presso il Dipartimento di Scienza e Tecnologia del Farmaco dell'Università degli Studi di Torino,

si riunisce al completo per via telematica il giorno 21 Agosto 2024, alle ore 9:00.

Alle ore 9:30, in seduta pubblica e seguendo l'elenco reso da parte della Responsabile del procedimento, la Commissione procede all'appello dei Candidati e ne accerta l'identità.

Viene riscontrata la presenza dei Dottori:

1. Assenza Maria Rita
2. Bagnoli Sara
3. Calabrese Valeria
4. Gerbino Valeria
5. Montalesi Emiliano
6. Vignoli Beatrice

Alle ore 9:47, viene invitata a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.1. Il Presidente chiede alla Dr.ssa Assenza Maria Rita di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare BIOS-06/A. In seguito, mediante la lettura e la traduzione dell'opera dal Titolo "Neuroscience. Science of the brain" British Neuroscience Association, viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 9:52, viene invitata a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.2. Il Presidente chiede alla Dr.ssa Bagnoli Sara di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare

BIOS-06/A. In seguito, mediante la lettura e la traduzione dell'opera dal Titolo "Neuroscience. Science of the brain" British Neuroscience Association , viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10:00, viene invitata a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.3. Il Presidente chiede alla Dr.ssa Calabrese Valeria di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare BIOS-06/A. In seguito, mediante la lettura e la traduzione dell'opera dal Titolo "Neuroscience. Science of the brain" British Neuroscience Association , viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10:05, viene invitata a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.4. Il Presidente chiede alla Dr.ssa Gerbino Valeria di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare BIOS-06/A. In seguito, mediante la lettura e la traduzione dell'opera dal Titolo "Neuroscience. Science of the brain" British Neuroscience Association , viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10:10, viene invitata a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.5. Il Presidente chiede al Dr. Montalesi Emiliano di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare BIOS-06/A. In seguito, mediante la lettura e la traduzione dell'opera dal Titolo "Neuroscience. Science of the brain" British Neuroscience Association , viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10:15, viene invitata a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.6. Il Presidente chiede alla Dr.ssa Vignoli Beatrice di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare BIOS-06/A. In seguito, mediante la lettura e la traduzione dell'opera dal Titolo "Neuroscience. Science of the brain" British Neuroscience Association , viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Viene riscontrata l'assenza delle dottoresse Comitato Antonella e Latina Valentina. Pertanto, la Commissione non procederà alla valutazione della documentazione dalle stesse presentate.

La discussione orale dei titoli e delle pubblicazioni e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera indicata nel bando hanno termine alle ore 10:20.

In Seguito, la Commissione procede ad analizzare tutta la documentazione presentata, così da poter attribuire un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica dei Candidati, sulla base dei criteri già dettagliati nella riunione preliminare.

Candidato n. 1

Assenza Maria Rita

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n. 1

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Vecchio Fabrizio

Il profilo della candidata Assenza Maria Rita risulta parzialmente congruente con il SSD e con il presente bando. La produzione scientifica della candidata è di buon livello, ed è caratterizzata da buona continuità temporale. Le sue pubblicazioni sono in parte congrue con il settore scientifico disciplinare della procedura. Esaminando la produzione scientifica complessiva si evince un discreto contributo nelle varie pubblicazioni. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono 6. La sua attività post-dottorato comprende la fruizione di assegni di ricerca. Nel suo percorso ha svolto attività didattica come docente integrativo. Non sono riportati premi o riconoscimenti. Risulta una partecipazione ad un convegno nazionale in qualità di relatore e di essere responsabile scientifico di un progetto di ricerca.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Marcantoni Andrea

La candidata Assenza Maria Rita ha un curriculum parzialmente in linea con il SSD e con il profilo del presente bando presentando una continua attività di ricerca. La formazione è scandita da attività di ricerca svolta in qualità di dottoranda e di assegnista di ricerca post-doc. Risulta lo svolgimento di attività didattica integrativa; risulta la partecipazione in qualità di responsabile scientifico ad un progetto di ricerca. Non sono presenti premi o riconoscimenti. Risulta la partecipazione in qualità di relatore ad un congresso nazionale. Le pubblicazioni sono parzialmente pertinenti e congrue col SSD della procedura. I lavori hanno una buona rilevanza scientifica, sono per lo più originali. La produzione scientifica complessiva risulta buona, continua ed apprezzabile, consistendo in 6 pubblicazioni.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA D'Arcangelo Giovanna

La candidata Assenza Maria Rita presenta una discreta produzione scientifica caratterizzata da una buona continuità temporale. La sua formazione è scandita da attività di ricerca svolta durante il dottorato e successivamente in qualità di assegnista. Dichiara lo svolgimento di attività didattica integrativa, la partecipazione ad un progetto di ricerca in qualità di responsabile e ad un congresso nazionale in qualità di relatore. Non risulta il conseguimento di premi né di riconoscimenti. Le sue pubblicazioni sono parzialmente pertinenti e congrue col settore scientifico disciplinare della procedura. I suoi lavori sono studi di buono livello e originali, pur essendo la sua produzione scientifica complessiva ancora limitata, consistendo in 6 pubblicazioni.

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Assenza Maria Rita

TITOLI (MAX 50/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	5	4 PUNTI
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	20	0.5 PUNTI
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10	5.5 PUNTI
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	1.25 PUNTI
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	1 PUNTI
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5	0 PUNTI
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI Assenza Maria Rita=12.25		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 50 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTI MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Articolo in Rivista (con ISNN) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	12	Fino ad un massimo di 1 punto per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	5 PUNTI
Articolo in Rivista (con ISNN) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	12	Fino ad un massimo di 1 punto per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	4.5 PUNTI
Articolo in Rivista (con ISNN) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	12	Fino ad un massimo di 1 punto per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	5 PUNTI
Articolo in Rivista (con ISNN)	6	Fino ad un massimo di 0.5 punti per ciascun articolo presentato dal	1 PUNTO

determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione		Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	
Produzione Scientifica complessiva	8	Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei Candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti fino a un massimo di punti 8 (otto) , ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico di riferimento.	2 PUNTI
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			17.5 PUNTI

Punteggio Totale Complessivo: 29.75

GIUDIZIO COLLEGALE:

La candidata Assenza Maria Rita non ha oggettivamente un curriculum corposo. La formazione, scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato e del post dottorato è affiancata nell'ultimo anno da attività didattica integrativa nel settore SSD BIO/09.

Circa le pubblicazioni i suoi lavori, parzialmente pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare BIOS-06/A.

I suoi lavori si sostanziano in studi di buon livello.

Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, anche la produzione scientifica complessiva risulta continua ed apprezzabile, consistendo in 6 pubblicazioni.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone brillantemente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche.

Dalla discussione emerge inoltre l'ottima conoscenza della lingua inglese.

Candidato n. 2

Bagnoli Sara

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n.2

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Vecchio Fabrizio

Il profilo della candidata Bagnoli Sara risulta congruente con il SSD e con il presente bando. La produzione scientifica della candidata è di buon livello ed è caratterizzata da buona continuità temporale. Le sue pubblicazioni sono congrue con il settore scientifico disciplinare della procedura. Esaminando la produzione scientifica complessiva si evince un buon contributo nelle varie pubblicazioni. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono 12. La sua attività post-dottorato comprende la fruizione di assegno di ricerca. Nel suo percorso non ha svolto attività didattica. E' riportato un premio come miglior poster. Risulta la partecipazione a convegni nazionali ed internazionali in qualità di relatore e il coinvolgimento in un progetto di ricerca.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Marcantoni Andrea

La candidata Bagnoli Sara ha un curriculum in linea con il SSD e con il profilo del presente bando presentando una continua attività di ricerca. La formazione è scandita da attività di ricerca svolta in qualità di dottoranda e di assegnista di ricerca post-doc. Non risulta lo svolgimento di attività didattica; risulta la partecipazione in qualità di collaboratore ad un progetto di ricerca. E' presente un premio. Risulta l'attestazione della dichiarazione di partecipazione al comitato organizzatore di un convegno nazionale. Risulta la partecipazione in qualità di relatore a diversi congressi nazionali ed internazionali. Le pubblicazioni sono pertinenti e congrue col SSD della procedura. I lavori hanno una buona rilevanza scientifica, sono per lo più originali. La produzione scientifica complessiva risulta buona, continua ed apprezzabile, consistendo in 12 pubblicazioni.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA D'Arcangelo Giovanna

La candidata Bagnoli Sara presenta una buona produzione scientifica caratterizzata da una valida continuità temporale. La sua formazione è caratterizzata da attività di ricerca svolta durante il dottorato e successivamente in qualità di assegnista. Non risulta lo svolgimento di attività didattica. La candidata ha partecipato in qualità di collaboratrice ad un progetto di ricerca ed in qualità di relatore a diversi congressi nazionali ed internazionali. Ha conseguito un premio come miglior poster. Le sue pubblicazioni sono pertinenti e congrue col settore scientifico disciplinare della procedura. I suoi lavori sono studi di buon livello e originali consistendo in 12 pubblicazioni.

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Bagnoli Sara

TITOLI (MAX 50/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	5	5 PUNTI
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	20	0 PUNTI
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10	1.5 PUNTI
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	0.25 PUNTI
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	5 PUNTI
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5	1 PUNTI
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI Bagnoli Sara =12.75		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 50 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNT. MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Articolo in Rivista (con ISNN) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	12	Fino ad un massimo di 1 punto per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	8.5 PUNTI
Articolo in Rivista (con ISNN) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	12	Fino ad un massimo di 1 punto per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	9 PUNTI
Articolo in Rivista (con ISNN) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	12	Fino ad un massimo di 1 punto per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	8 PUNTI
Articolo in Rivista (con ISNN)	6	Fino ad un massimo di 0.5 punti per ciascun articolo presentato dal	4 PUNTI

determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione		Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	
Produzione Scientifica complessiva	8	Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei Candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti fino a un massimo di punti 8 (otto) , ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico di riferimento.	4 PUNTI
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			33.5

Punteggio Totale Complessivo: 46.25

GIUDIZIO COLLEGALE:

La candidata Bagnoli Sara ha oggettivamente un buon curriculum. La formazione, scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato e del post dottorato non è affiancata da attività didattica. I suoi lavori, sono pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare BIOS 06/A. I suoi lavori si sostanziano in studi di buon livello. Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, anche la produzione scientifica complessiva risulta continua ed apprezzabile, consistendo in 12 pubblicazioni. Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone brillantemente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche. Dalla discussione emerge inoltre l'ottima conoscenza della lingua inglese.

Candidato n. 3

Calabrese Valeria

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n.3

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Vecchio Fabrizio

Il profilo della candidata Calabrese Valeria risulta congruente con il SSD e con il presente bando. La produzione scientifica della candidata è di buon livello ed è caratterizzata da buona continuità temporale. Le sue pubblicazioni sono congrue con il settore scientifico disciplinare della procedura. Esaminando la produzione scientifica complessiva si evince un buon contributo nelle varie pubblicazioni. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono 12. La sua attività post-dottorato comprende la fruizione di borsa di ricerca. Nel suo percorso ha svolto attività didattica integrativa. Non sono riportati premi o riconoscimenti. Risulta la partecipazione a convegni nazionali in qualità di relatore e il coinvolgimento in due progetti di ricerca.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Marcantoni Andrea

La candidata Calabrese Valeria ha un curriculum in linea con il SSD e con il profilo del presente bando presentando una continua attività di ricerca. La formazione è scandita da attività di ricerca svolta in qualità di dottoranda e di borsista post-doc. Risulta lo svolgimento di attività didattica integrativa e la partecipazione in qualità di collaboratore 2 progetti di ricerca. Non sono presenti premi o riconoscimenti. Risulta la partecipazione in qualità di relatore a diversi congressi nazionali. Le pubblicazioni sono pertinenti e congrue col SSD della procedura. I lavori hanno una buona rilevanza scientifica, sono per lo più originali. La produzione scientifica complessiva risulta buona, continua ed apprezzabile, consistendo in 12 pubblicazioni.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA D'Arcangelo Giovanna

La candidata Calabrese Valeria presenta una buona produzione scientifica caratterizzata da una valida continuità temporale. La sua formazione è caratterizzata da attività di ricerca svolta durante il dottorato e successivamente in qualità di borsista. Risulta lo svolgimento di attività didattica integrativa. La candidata ha partecipato in qualità di collaboratrice a 2 progetti di ricerca ed in qualità di relatore a diversi congressi nazionali. Le sue pubblicazioni sono pertinenti e congrue col settore scientifico disciplinare della procedura. I suoi lavori sono studi di buono livello e originali consistendo in 12 pubblicazioni.

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Calabrese Valeria

TITOLI (MAX 50/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	5	5 PUNTI
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	20	0.5 PUNTI
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10	2.5 PUNTI
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	0.25 PUNTI
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	2 PUNTI
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5	0 PUNTI
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI Bagnoli Sara =10.25		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 50 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNT. MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Articolo in Rivista (con ISNN) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	12	Fino ad un massimo di 1 punto per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	10.5 PUNTI
Articolo in Rivista (con ISNN) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	12	Fino ad un massimo di 1 punto per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	10 PUNTI
Articolo in Rivista (con ISNN) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	12	Fino ad un massimo di 1 punto per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	10.5 PUNTI
Articolo in Rivista (con ISNN)	6	Fino ad un massimo di 0.5 punti per ciascun articolo presentato dal	1.5 PUNTI

determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione		Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	
Produzione Scientifica complessiva	8	Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei Candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti fino a un massimo di punti 8 (otto) , ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico di riferimento.	6 PUNTI
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			38.5

Punteggio Totale Complessivo: 48.75

GIUDIZIO COLLEGALE:

La candidata Calabrese Valeria ha oggettivamente un buon curriculum. La formazione, scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato e del post dottorato è affiancata da attività didattica. I suoi lavori sono pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare BIOS 06/A. Essi si sostanziano in studi di buon livello. Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, anche la produzione scientifica complessiva risulta continua ed apprezzabile, consistendo in 12 pubblicazioni. Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone brillantemente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche. Dalla discussione emerge inoltre l'ottima conoscenza della lingua inglese.

Candidato n. 4

Gerbino Valeria

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n. 4

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Vecchio Fabrizio

La candidata Gerbino Valeria presenta un'ottima produzione scientifica caratterizzata da una discreta continuità temporale. La sua formazione è scandita da attività di ricerca svolta durante il dottorato e successivamente sia all'estero che in qualità di assegnista. Dichiara lo svolgimento di attività didattica, la partecipazione in qualità di responsabile a diversi progetti di ricerca e a due congressi internazionali in qualità di relatore. Risulta il conseguimento di 2. Le sue pubblicazioni sono pertinenti e congrue col settore scientifico disciplinare della procedura. I suoi lavori sono studi di ottimo livello e originali, pur essendo la sua produzione scientifica complessiva ancora limitata e non del tutto continuativa, consistendo in 10 pubblicazioni.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Marcantoni Andrea

Il profilo della candidata Gerbino Valeria risulta congruente con il SSD e con il presente bando. La produzione scientifica della candidata è di elevato livello pur non evidenziando una buona continuità temporale. Le sue pubblicazioni sono congrue con il settore scientifico disciplinare della procedura. Esaminando la produzione scientifica complessiva si evince un discreto contributo nelle varie pubblicazioni. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono 10. La sua attività post-dottorato comprende la fruizione di diversi contratti di ricerca. Nel suo percorso ha svolto attività didattica. Sono riportati premi e riconoscimenti. Risultano 2 partecipazioni a convegni internazionali in qualità di relatore. La candidata è responsabile scientifico di diversi progetti di ricerca in parte ancora attivi.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA D'Arcangelo Giovanna

La candidata Gerbino Valeria ha un curriculum in linea con il SSD e con il profilo del presente bando presentando una continua attività di ricerca. La formazione è scandita da attività di ricerca svolta in qualità di dottoranda e di borsista post-doc con pluriennale esperienza all'estero. Risulta lo svolgimento di attività didattica. Risulta la partecipazione in qualità di responsabile scientifico a diversi progetti di ricerca tuttora in atto. Sono presenti 2 premi. Ha partecipato in qualità di relatore a diversi congressi internazionali. Le pubblicazioni sono pertinenti e congrue col SSD della procedura. I lavori hanno un'ottima rilevanza scientifica e sono originali. La produzione scientifica complessiva risulta ottima, anche se non continua, consistendo in 10 pubblicazioni.

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Gerbino Valeria

TITOLI (MAX 50/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	5	5 PUNTI
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	20	1 PUNTI
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10	10 PUNTI
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	4 PUNTI
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	2 PUNTI
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5	2 PUNTI
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI Gerbino Valeria=24		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 50 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNT. MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Articolo in Rivista (con ISNN) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	12	Fino ad un massimo di 1 punto per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	8 PUNTI
Articolo in Rivista (con ISNN) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	12	Fino ad un massimo di 1 punto per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	8 PUNTI
Articolo in Rivista (con ISNN) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	12	Fino ad un massimo di 1 punto per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	8 PUNTI
Articolo in Rivista (con ISNN)	6	Fino ad un massimo di 0.5 punti per ciascun articolo presentato dal	1 PUNTI

determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione		Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	
Produzione Scientifica complessiva	8	Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei Candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti fino a un massimo di punti 8 (otto) , ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico di riferimento.	5 PUNTI
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			30

Punteggio Totale Complessivo: 54

GIUDIZIO COLLEGALE:

La candidata Gerbino Valeria ha un ottimo curriculum. La formazione, scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato e del post dottorato è affiancata da attività didattica e da esperienze all'estero. Circa le pubblicazioni i suoi lavori sono pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare BIOS 06/A. I lavori si sostanziano in studi di ottimo livello. La produzione scientifica complessiva risulta in parte continua, ma apprezzabile, consistendo in 10 pubblicazioni.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone brillantemente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche. Dalla discussione emerge inoltre l'ottima conoscenza della lingua inglese.

Montalesi Emiliano

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n.5

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Vecchio Fabrizio

Il profilo del candidato Montalesi Emiliano risulta parzialmente congruente con il SSD e con il presente bando. La produzione scientifica del candidato è di discreto livello, ed è caratterizzata da buona continuità temporale. Le sue pubblicazioni sono in parte congrue con il settore scientifico disciplinare della procedura. Esaminando la produzione scientifica complessiva si evince un discreto contributo nelle varie pubblicazioni. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono 10. La sua attività post-dottorato comprende la fruizione di assegni di ricerca. Nel suo percorso non ha svolto attività didattica congruente col SSD. Non sono riportati premi o riconoscimenti. Risultano partecipazioni in qualità di relatore a convegni nazionali. Non risultano partecipazioni a progetti di ricerca.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Marcantoni Andrea

Il candidato Montalesi Emiliano ha un curriculum parzialmente in linea con il SSD e con il profilo del presente bando presentando una continua attività di ricerca. La formazione è scandita da attività di ricerca svolta in qualità di dottorando e di assegnista di ricerca post-doc. Non risulta lo svolgimento di attività didattica né la partecipazione a progetti di ricerca. Non sono presenti premi o riconoscimenti. Risulta la partecipazione in qualità di relatore e chairman a diversi congressi nazionali. Le pubblicazioni sono parzialmente pertinenti e congrue col SSD della procedura. I lavori hanno una discreta rilevanza scientifica, sono per lo più originali. La produzione scientifica complessiva risulta discreta, continua ed apprezzabile, consistendo in 10 pubblicazioni.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA D'Arcangelo Giovanna

Il candidato Montalesi Emiliano presenta una discreta produzione scientifica caratterizzata da una buona continuità temporale. La sua formazione è scandita da attività di ricerca svolta durante il dottorato e successivamente in qualità di assegnista. Dichiara la partecipazione a diversi congressi nazionali in qualità di relatore e chairman. Non risulta il conseguimento di premi né di riconoscimenti. Le sue pubblicazioni sono pertinenti e congrue col settore scientifico disciplinare della procedura. I suoi lavori sono studi di discreto livello e originali. La sua produzione scientifica complessiva consiste in 10 pubblicazioni.

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Montalesi Emiliano

TITOLI (MAX 50/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	5	3 PUNTI
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	20	0 PUNTI
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10	3 PUNTI
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	0 PUNTI
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	5 PUNTI
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5	0 PUNTI
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI Montalesi Emiliano =11		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 50 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTI MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Articolo in Rivista (con ISSN) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	12	Fino ad un massimo di 1 punto per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	8.5 PUNTI
Articolo in Rivista (con ISSN) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	12	Fino ad un massimo di 1 punto per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	4.5 PUNTI
Articolo in Rivista (con ISSN) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	12	Fino ad un massimo di 1 punto per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	8.5 PUNTI
Articolo in Rivista (con ISSN)	6	Fino ad un massimo di 0.5 punti per ciascun articolo presentato dal	1 PUNTI

determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione		Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	
Produzione Scientifica complessiva	8	Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei Candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti fino a un massimo di punti 8 (otto) , ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico di riferimento.	5 PUNTI
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			27.5

Punteggio Totale Complessivo: 38.5

GIUDIZIO COLLEGALE:

Il candidato Montalesi Emiliano ha un discreto curriculum. La formazione, scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato e del post dottorato non è affiancata da attività didattica coerente con il settore SSD BIOS 06/A. I suoi lavori sono parzialmente pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare oggetto del bando e si sostanziano in studi di discreto livello. La produzione scientifica complessiva risulta continua ed apprezzabile, consistendo in 10 pubblicazioni. Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone brillantemente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche. Dalla discussione emerge inoltre l'ottima conoscenza della lingua inglese.

Candidato n. 6

Vignoli Beatrice

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n. 6

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Vecchio Fabrizio

La candidata Vignoli Beatrice presenta un'eccellente produzione scientifica caratterizzata da una valida continuità temporale. La sua formazione è scandita da attività di ricerca svolta durante il dottorato e successivamente in qualità di assegnista e ricercatore RTD-A. Dichiara lo svolgimento di attività didattica, la partecipazione in qualità di responsabile a 2 progetti di ricerca e a diversi congressi nazionali ed internazionali in qualità di relatore. Le sue pubblicazioni sono pertinenti e congrue col settore scientifico disciplinare della procedura. I suoi lavori sono studi di eccellente livello e originali, consistendo in 12 pubblicazioni.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Marcantoni Andrea

Il profilo della candidata Vignoli Beatrice risulta congruente con il SSD e con il presente bando. La produzione scientifica della candidata è di eccellente livello ed evidenzia una buona continuità temporale. Le sue pubblicazioni sono congrue con il settore scientifico disciplinare della procedura. Esaminando la produzione scientifica complessiva si evince un buon contributo nelle varie pubblicazioni. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono 12. La sua attività post-dottorato comprende la fruizione di diversi contratti di ricerca, oltre che due contratti come ricercatore RTD-A. Nel suo percorso ha svolto attività didattica. Sono riportati premi e riconoscimenti. Risultano diverse partecipazioni a convegni nazionali ed internazionali in qualità di relatore. La candidata ha partecipato a diversi progetti di ricerca in due dei quali, ancora attivi, è responsabile scientifico.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA D'Arcangelo Giovanna

La candidata Vignoli Beatrice ha un curriculum in linea con il SSD e con il profilo del presente bando presentando una continua attività di ricerca. La formazione è scandita da attività di ricerca svolta in qualità di dottoranda, di borsista post-doc e ricercatore RTD-A. Risulta lo svolgimento di attività didattica. Risulta la partecipazione in qualità di responsabile scientifico a 2 progetti di ricerca tuttora in atto. Sono presenti premi. Ha partecipato in qualità di relatore a diversi congressi nazionali ed internazionali. Le pubblicazioni sono pertinenti e congrue col SSD della procedura. I lavori hanno un'eccellente rilevanza scientifica e sono originali. La produzione scientifica complessiva risulta ottima, consistendo in 12 pubblicazioni.

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Vignoli Beatrice

TITOLI (MAX 50/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	5	5 PUNTI
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	20	2 PUNTI
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10	10 PUNTI
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	3.75 PUNTI
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	5 PUNTI
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5	1 PUNTI
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI Vignoli Beatrice =26.75		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 50 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTI MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Articolo in Rivista (con ISNN) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	12	Fino ad un massimo di 1 punto per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	10.5 PUNTI
Articolo in Rivista (con ISNN) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	12	Fino ad un massimo di 1 punto per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	11.75 PUNTI
Articolo in Rivista (con ISNN) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	12	Fino ad un massimo di 1 punto per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	10.5 PUNTI
Articolo in Rivista (con ISNN)	6	Fino ad un massimo di 0.5 punti per ciascun articolo presentato dal	3 PUNTI

determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione		Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	
Produzione Scientifica complessiva	8	Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei Candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti fino a un massimo di punti 8 (otto) , ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico di riferimento.	8 PUNTI
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			43.75

Punteggio Totale Complessivo: 70.5

GIUDIZIO COLLEGIALE:

La candidata Vignoli Beatrice ha un eccellente curriculum. La formazione, scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato e del post dottorato è affiancata da attività didattica e dal conseguimento di due posizioni di ricercatore RTD-A. Circa le pubblicazioni i suoi lavori sono pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare BIOS 06/A. I lavori si sostanziano in studi di massimo livello. La produzione scientifica complessiva risulta continua e apprezzabile, consistendo in 12 pubblicazioni.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone brillantemente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche. Dalla discussione emerge inoltre l'ottima conoscenza della lingua inglese.

In virtù dei punteggi attribuiti alla luce delle valutazioni effettuate sulla base dei criteri già dettagliati, la Commissione giudicatrice della procedura in epigrafe, redige la seguente graduatoria di merito:

CANDIDATO	PUNTEGGIO TOTALE CONSEGUITO
Vignoli Beatrice	70.50
Gerbino Valeria	54.00
Calabrese Valeria	48.75
Bagnoli Sara	46.25
Montalesi Emiliano	38.50
Assenza Maria Rita	29.75

Pertanto, con deliberazione assunta all'unanimità, la Commissione individua nella persona della Dr.ssa **Vignoli Beatrice** LA CANDIDATA vincitrice della presente selezione, essendo ella LA CANDIDATA in possesso di tutti i titoli necessari e di un elevato livello di maturità scientifica attestato dalla padronanza delle tematiche trattate e dall'originalità delle osservazioni e delle conclusioni prodotte nelle sue pubblicazioni.

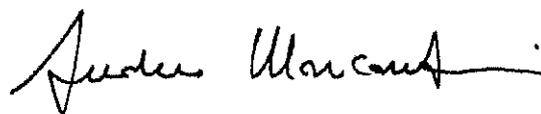
Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia e consegnato alla Dr.ssa Daiana Rotondi, Responsabile del Procedimento, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

Si pone in evidenza che solo il Prof. Marcantoni Andrea firma in data odierna, mentre gli altri Commissari si impegnano a trasmettere al medesimo Responsabile del procedimento sopra indicato, il presente verbale, debitamente firmato, ed a sottoscriverlo in originale alla prima riunione utile.

La seduta è tolta alle ore 15:10.

LA COMMISSIONE:

- Prof. Vecchio Fabrizio - Presidente
- Prof. D'Arcangelo Giovanna - Membro
- Prof. Marcantoni Andrea - Segretario



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE, IN LEGGE, DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 05/BIOS-06, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIOS-06/A, GIA' BIO/09, PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA S.R.L., CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA (LM-61), INDETTA CON D.R. N. 187 DEL 23 Aprile 2024, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA N. 33 DEL 23 APRILE 2024.

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure track (RTT), ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, di conversione, del Decreto Legge 30 aprile 2022, n. 36, per il gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-06/A, settore scientifico-disciplinare BIOS-06/A, già BIO/09, presso il Dipartimento di Scienze Umane e Promozione della Qualità della Vita, composta da:

- Prof. Fabrizio Vecchio, Associato presso il Dipartimento e-Campus dell'Università Telematica e-Campus;
- Prof.ssa Giovanna D'Arcangelo, Associato presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università di Roma Tor Vergata;
- Prof. Andrea Marcantoni, Associato presso il Dipartimento di Scienza e Tecnologia del Farmaco dell'Università degli Studi di Torino,

si riunisce in modalità telematica il giorno 21 Agosto 2024, alle ore 15:30, per la redazione della RELAZIONE FINALE.

La Commissione ha svolto i suoi lavori nei seguenti giorni ed orari:

1-prima riunione, 8 Luglio 2024 h11:00-13:00

2- seconda riunione, 17 Luglio 2024 h14:00-17:40

3-terza riunione, 19 Luglio 2024 h14:00-18:30

4- quarta riunione, 21 Agosto 2024 h9:00-15:10

La Commissione ha tenuto complessivamente n.4 riunioni, iniziando i lavori l'8 Luglio 2024 e concludendoli il 21 Agosto 2024.

Nella prima riunione, svoltasi in presenza, la Commissione: ha nominato il Presidente, nella persona del Prof. Vecchio Fabrizio, e del segretario, nella persona del Prof. Marcantoni Andrea; ha preso atto del fatto che entro i termini fissati dal bando di selezione fossero state presentate n. 10 domande di partecipazione alla procedura; ha fissato in dettaglio i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, in conformità ai parametri di cui al d.m. 25 maggio 2011, n. 243; ha stabilito che la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e la prova di lingua inglese avrebbe avuto forma di colloquio aperto al pubblico, destinato a svolgersi il 21 Agosto 2024, alle ore 9.30, in forma telematica; ha richiesto la proroga di n. 30 giorni per la conclusione dei lavori procedurali.

Nella seconda e terza riunione, la Commissione: ha preso visione dell'elenco dei candidati, delle domande e delle documentazioni da queste presentate, a seguito della consegna da parte della Responsabile del procedimento; ha esaminato analiticamente la documentazione presentata dai Candidati; non ha ammesso 2 candidati alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e alla prova di lingua inglese.

Nella quarta riunione la Commissione, preso atto della circostanza che le Candidate Comitato Antonella e Latina Valentina non si sono presentate, sebbene ritualmente convocate dalla Responsabile del procedimento a mezzo PEC, come da bando, ha dato corso alla discussione, aperta al pubblico, con i candidati presenti: Assenza Maria Rita, Bagnoli Sara, Calabrese Valeria, Gerbino Valeria, Montalesi Emiliano, Vignoli Beatrice, i quali hanno discusso dei titoli e delle pubblicazioni presentate ed ha espletato la prova in lingua inglese; al termine della discussione ha attribuito un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni e alla produzione scientifica presentati dai Candidati e ha formulato il giudizio conclusivo, individuale e collegiale.

Al termine dell'espletamento della selezione, la Commissione ha individuato nella persona della Dr.ssa Vignoli Beatrice la Candidata pienamente idonea a ricoprire il posto di cui alla selezione in epigrafe.

Il Commissario Segretario procede alla consegna di tutti gli atti concorsuali alla Responsabile del procedimento per dare corso alla loro regolare pubblicazione.

Roma, 21 Agosto 2024

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:

Prof. Vecchio Fabrizio - Presidente

Prof. D'Arcangelo Giovanna - Membro

Prof. Marcantoni Andrea – Segretario

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Andrea Marcantoni". The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke at the end.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE, IN LEGGE, DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 05/BIOS-06, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIOS-06/A, GIA' BIO/09, PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA S.R.L., CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA (LM-61), INDETTA CON D.R. N. 187 DEL 23 Aprile 2024, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA N. 33 DEL 23 APRILE 2024.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Fabrizio Vecchio, Professore Associato presso l'Università Telematica eCampus, nato a Roma, Prov. RM, il 06/07/1975, nella qualità di Presidente della Commissione nominata con D.R. n. 237 del 28 maggio 2024,

DICHIARO

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 21 agosto 2024 e di concordare con il verbale n. 4 e con la Relazione Finale a firma del Prof. Andrea Marcantoni, Segretario della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Roma, 21 agosto 2024

IN FEDE

Prof. Fabrizio Vecchio



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE, IN LEGGE, DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 05/BIOS-06, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIOS-06/A, GIA' BIO/09, PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA S.R.L., CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA (LM-61), INDETTA CON D.R. N. 187 DEL 23 Aprile 2024, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA N. 33 DEL 23 APRILE 2024.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Giovanna D'Arcangelo, Professore Associato presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, nata a Roma, Prov. RM, il 23 novembre 1960, nella qualità di Membro della Commissione nominata con D.R. n. 237 del 28 maggio 2024

DICHIARO

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 21 agosto 2024 e di concordare con il verbale n. 4 e con la Relazione Finale a firma del Prof. Andrea Marcantoni, Segretario della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Roma, 21 agosto 2024

IN FEDE

Prof.ssa Giovanna D'Arcangelo

